

**UCHWAŁA NR XVII/90/2016
RADY MIEJSKIEJ W SKALBMIERZU**

z dnia 23 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skalbmierzu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.jedn. Dz.U. z 2016r. poz.23) po rozpatrzeniu skargi Pani _____ Rada Miejska w Skalbmierzu uchwala, co następuje :

- § 1. Skargę Pani _____ na działalność kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skalbmierzu uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej


Robert Różycki

Uzasadnienie

W dniu 26 kwietnia 2016 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Skalbmierzu wpłynęła skarga Pani [imię] [nazwisko] zam. [adres] na działalność kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skalbmierzu.

Skarżąca zarzuca nieprawidłowe działanie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skalbmierzu w sprawach dotyczących jej wniosku o pomoc społeczną oraz wniosku jej wnuczki o świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Powyższa skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Skalbmierzu w dniu 12 maja 2016 r.

Na podstawie zgromadzonego materiału i wyjaśnień Pani kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej ustalił: w styczniu 2016r. pani [imię] [nazwisko] złożyła w MGOPS w Skalbmierzu podanie z prośbą o udzielenie zasiłku okresowego na utrzymanie rodziny. Do podania dołączyła kopię decyzji KRUS o wysokości pobieranej emerytury.

Dwóch pracowników socjalnych przeprowadziło wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania w/w, która zamieszkuje wraz z bezrobotnym synem. Wnuczka w/w zamieszkuje w tym samym domu, prowadzi odrębne gospodarstwo domowe.

Przepisy art. 8 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004r. (Dz.U. z 2015r. poz. 163 ze zm.), w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2015r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz.U. z 2015r. poz. 1058), określają kryteria dochodowe kwalifikujące do pieniężnych świadczeń z pomocy społecznej, odrębne dla osób w rodzinie i dla osób samotnie gospodarujących. Kryterium dochodowe dla osoby w rodzinie wynosi 514,00zł, natomiast dla osoby samotnie gospodarującej 634,00zł.

Zgodnie z art. 38 ust.2 zasiłek okresowy ustala się :

1. W przypadku osoby samotnie gospodarującej – do wysokości różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby, z tym, że kwota zasiłku nie może przekroczyć 418,00zł miesięcznie,

2. W przypadku rodziny – do wysokości różnicy między kryterium dochodowym rodziny a dochodem tej rodziny.

Pani [imię] [nazwisko] jej syn złożyli odrębne oświadczenia o dochodach poprzez które określili swoją sytuację finansową. Pani [imię] [nazwisko] określiła, iż utrzymuje się z emerytury, natomiast jej syn z pracy dorywczej. W oświadczeniu syn podał konkretną kwotę, którą uzyskał z prac dorywczych. Dochód jaki przedstawiła rodzina przekroczył kryterium dochodowe uprawniające do pomocy, o którą ubiegała się pani [imię] [nazwisko] (art.38 ust.1 i 2 Ustawy o pomocy społecznej). W związku z tym, odmówiono skarżącej przyznania zasiłku okresowego, o który konkretnie się ubiegała, w wyniku czego w/w złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w którym zarzuca, że w chwili kiedy był przeprowadzany wywiad środowiskowy syn był pod wpływem alkoholu i nie był świadomy tego co mówi. Jak wynika z wyjaśnień kierownika MGOPS w chwili przeprowadzania wywiadu środowiskowego obecnych było dwóch pracowników socjalnych. Z rozmowy przeprowadzonej przez kierownika MGOPS z pracownikami socjalnymi wynika, że nic nie wskazywało na to aby był on pod wpływem alkoholu. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uchyliło zaskarżoną decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia .

Ponownie pracownicy socjalni udali się do miejsca zamieszkania pani [imię] [nazwisko] w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i ustalenia faktycznego dochodu pana [imię] [nazwisko]

Powyższe postępowanie przeprowadzono po wyeliminowaniu okoliczności bycia przez pana [imię] [nazwisko] pod wpływem alkoholu co oświadczyła jego matka podpisując stosowne oświadczenie. Pan [imię] [nazwisko] określił się już dużo mniejszym dochodem niż ten, który wykazał w styczniu 2016r. W związku z tym przyznano pani [imię] [nazwisko] zasiłek okresowy od stycznia do kwietnia z wypłatą w maju 2016r.

W związku z zarzutem, że Ośrodek Pomocy okradł wnuczkę pani [imię] [nazwisko] z alimentów ustalono, że w dniu 03.02.2016r. pani [imię] [nazwisko] złożyła w MGOPS w Skalbmierzu wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, dołączając wymagane dokumenty.


Decyzją z dnia 22.02.2016r. świadczenie z funduszu alimentacyjnego zostało przyznane na okres od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 30 września 2016r.

Zgodnie z art. 18 pkt 1 ustawy o funduszu alimentacyjnym, prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustala się na okres świadczeniowy począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do organu właściwego wierzyciela. Ponieważ w/w wniosek wpłynął w miesiącu lutym 2016 r. nie można było przyznać świadczenia z funduszu alimentacyjnego od chwili zasądzenia alimentów tj. od września 2015r.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i ustalenia Komisji Rewizyjnej skargę na działalność kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej uznaje się za bezzasadną.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rody Miejskiej

Robert Różycki